



– созвучно *потребностям системы образования* в разработке технологического обеспечения организации творческой деятельности обучающихся;

– определено *необходимостью объективной оценки* степеней достижения развития творческих возможностей подростков и отсутствием диагностического инструментария, способного обеспечить такую оценку;

– соответствует *логике развития имеющегося научно - педагогического знания* о природе интеграции учебного, исследовательского и творческого подходов, что даёт возможность теоретико-методологического обоснования педагогической технологии творческого развития обучающихся подросткового возраста.

Реализуя идеи, заложенные в государственных программах развития образования при введении ФГОС ОО последних лет, автор обращается к поиску новых путей качественного изменения соотношения образования, науки и практики.

Проблема исследования определяется стремлением соискателя ученой степени обосновать необходимость современной научной интерпретации педагогической технологии развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста в отечественной педагогической теории и определить пути практического обеспечения её реализации в современной инновационной образовательной практике.

Все это требует рассмотрения особого класса задач современной отечественной педагогической теории и инновационной образовательной практики, при решении которых наиболее продуктивно будет осмыслен методологический и технологический потенциал отечественной психолого-педагогической науки, обеспечивающий качественную образовательную деятельность. Вместе с тем, как констатирует автор исследования, в современной педагогической науке недостаточно раскрыта специфика и место процесса развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста, не проанализированы педагогические средства и условия в процессе его обновления при внедрении ФГОС ОО.

К числу достоинств научного исследования можно отнести достаточную обоснованность, корректность формулировок объекта, предмета, цели и задач. Обоснованы методологические основы и конкретизированы методы, раскрыты новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Методологические основы исследования, его стратегия и логика, выбор средств теоретического анализа, терминологическая номенклатура и степень разработки понятийно - категориального аппарата в целом заслуживают положительной оценки, свидетельствуют об исследовательской культуре автора и его готовности к выполнению работы заявленного уровня.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 208 источников, приложения, 10 таблиц и 8 рисунков. Общий объём диссертации составляет 199 страниц.

Во *введении* обосновывается актуальность проблемы исследования, определяется научный аппарат (цель, объект, предмет, гипотеза),

формулируются задачи, обозначаются другие элементы методологического аппарата исследования.

В соответствии с логикой исследования, в *первой главе § 1.* «Вопросы развития творческих возможностей обучающихся в отечественной и зарубежной научной литературе» дан теоретический анализ проблемы, основанный на идее интеграции учебной и творческой деятельности, выявлены научные предпосылки и основания для развития педагогического знания о сущности, структуре, диагностическом инструментарии педагогической технологии развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста.

Анализ приводит автора к вполне определенному педагогическому выводу: необходимо теоретическое переосмысление сущности и структуры исследуемого феномена, а также разработка технологического обеспечения ее организации, способствующей систематическому и целенаправленному ее применению в условиях осуществления современного образовательного процесса. В рассматриваемой главе автор делает попытку сложного, многоаспектного анализа рядоположенных понятий: потенциал, творческий потенциал, возможности, творческие возможности, творческие способности, одаренность и др. При этом соискатель правомерно опирается на наиболее устоявшиеся мнения ученых, занимающихся заявленной в диссертации проблемой (В.А. Крутецкий, Н.В. Кузьмина, В.Г. Рындак, Б.М. Теплов, В.П. Тигров и др).

Данный анализ позволяет автору при формулировке рабочего понятия «творческие возможности» принять за основу определение, сформулированное В.П.Тигровым (с.24), однако этот вывод не вполне согласуется с мнениями заявленных ученых в части соотношения понятий «творческий потенциал» - «творческие возможности» - творческие способности» - «одаренность», раскрываемых через понятие «ресурс» (рис .4 с.25). На наш взгляд, возможность более корректного и полного авторского определения исследуемого феномена связана также с недооценкой других значимых работ по проблеме (И.Я.Лернер, Д.Б. Бондаревская, Н.Б. Крылова, М.А. Холодная, В.С. Мухина, А.В. Хуторской), и хотя работы этих исследователей заявлены, но в достаточной степени не проанализированы.

Результатом теоретического анализа стало определение *развитие творческих возможностей обучающихся* как «качественно-количественного изменения образовательных ресурсов, включающих в себя мотивацию, знания, умения, навыки, способности, обеспечивающих эффективность деятельности в ходе решения творческих задач». Данное определение хотя и дает возможность диссертанту в дальнейшем решать поставленные задачи, однако не совсем обосновано в ходе теоретического анализа (не описаны понятия «качественно-количественное изменение», «творческая задача» (с 39, параграф 1.1.). Ту часть параграфа 1.1., связанного с анализом проблемы «педагогическая технология» (с.34-36) логичнее было бы представить в параграфе 1.2. «Содержание педагогической технологии развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста».

Необходимо особо отметить методологическую базу исследования. В обоснование процесса диссертант закладывает *идею системного, деятельностного и личностно - ориентированного подходов* к разработке педагогической технологии развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста, который гарантирует системность ее осуществления в рамках существующего бюджета учебного времени, гибкость, адаптационную мобильность, создание условий для самостоятельной работы обучающихся подростков. В условиях введения ФГОС ОО нового поколения было бы уместно скорректировать данные методологические подходы на основе рекомендуемого единого деятельностного подхода с учетом введения в современные стандарты понятия «образовательный процесс» (вместо используемого в диссертации понятия «учебно-воспитательный процесс» (с.41, параграф 1.2.)

Исходя из сформулированных теоретических положений (И.П.Волков), автор дает характеристику структуры педагогической технологии, включающей цель, методологические подходы, основные блоки, методы, педагогические средства, формы, этапы, критерии и уровни развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста (рис.6 с. 64, 1.2. параграф1.2.) Представленная педагогическая технология организации творческой деятельности подростков позволяет достаточно наглядно представить всю совокупность и последовательность действий преподавателя и обучающегося при ее применении, а именно: её *пошаговый* характер (формирование мотивации к учению, организация учебно-познавательной деятельности по формированию предметных знаний, стимулирование творческой мотивации, организация учебно-познавательной деятельности по развитию технологических умений, организация творческой деятельности, рефлексия, проведение диагностики и педагогической коррекции); *функции, принципы, методы, педагогические средства, формы, компоненты и этапы творческой деятельности.*

Несомненная научно-педагогическая ценность исследовательской работы, проведенной Штакиной О.В., состоит в том, что соискатель ученой степени осуществляет решение вышеобозначенных в исследовании задач с широких историко-педагогических и социально-психологических позиций, в наибольшей степени отвечающих современным образовательным запросам личности, общества и государства.

Следуя дальнейшей логике научного исследования, автор обращается к поиску и анализу педагогических средств – диагностического инструментария комплексной оценки достижения цели и задач творческой деятельности подростков. На основе анализа Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) образования в диссертации представлена система педагогических средств (*креативные, моделирующие, средства информационных технологий*) (с. 54-62, параграф 1.2.), адекватно используемых в ходе подготовки творческих проектов и решения проблемных задач. Несомненное практическое значение имеет разработанная автором *технологическая карта*, разработанная на основе алгоритма ТРИЗ (Г.С. Альтшуллер), позволяющая подросткам самостоятельно составить свой

алгоритм действий в ситуации творческого учебного взаимодействия (с.63, параграф 1.2.). Результаты творческой проектной деятельности обучающихся, представленные в приложении к диссертации, наглядно свидетельствуют о высоком практическом уровне решения подростками творческих задач («Разработка конструкции корпуса механических часов», «Мягкая игрушка» и др).

Достаточно продуманы и, очевидно, многократно апробированы критерии и показатели эффективности разработанной технологии, *в качестве которых выступают требования к уровню подготовки учащихся, сформулированные в ФГОС* основного общего образования по курсу «Технология» (узнавать – знать (воспроизводить) – применять – проявлять творческие способности) (с.48, параграф 1.2.).

Педагогические условия, обеспечивающие эффективность развития творческих возможностей обучающихся (создание творческой среды, применение средств информационных технологий, применение приемов структурирования информации, учет индивидуальных особенностей обучающихся), хотя в целом и отражают содержание разработанной педагогической технологии но, к сожалению, в ряде случаев представляют собой обобщенные формулировки, не отражающие авторской специфики поставленной проблемы и её конкретизации (для сравнения: в *исследовании Е.С.Михалевой* - «обеспечение проектирования индивидуального маршрута, основанного на партнерской позиции педагога и одаренного подростка», в *исследовании А.К.Пермякова* - «сотворчество педагога и подростка в эвристической среде, определяющей целостность социо-духовной, социально-технологической, предметно-пространственных составляющих»).

Основные теоретические положения, разработанная технология развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста деятельности были проверены в ходе опытно - экспериментального исследования, результаты которой представлены во *второй главе* «Опытно-экспериментальная работа по апробации педагогической технологии развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста».

Анализ результатов констатирующего эксперимента позволяет соискателю сделать обоснованный вывод о необходимости систематической, целенаправленной и акцентированной работы *по внедрению в реальный образовательный процесс* педагогической технологии развития творческих возможностей обучающихся, актуальность предпринятого исследования.

Следует отметить репрезентативность выборки участников, среди которых 96 учащихся общеобразовательных школ и Центров творческого развития г. Липецка, выступающих как в качестве непосредственных участников исследования. Описание эксперимента достаточно полно иллюстрировано таблицами, рисунками, примерами творческих задач и ситуаций.

Теоретико - практический анализ исследовательских работ отечественных и зарубежных авторов позволил соискателю обосновать авторские идеи на уровне теории и методики образования. Так, раскрывая ключевые идеи творческого обновления технологии развития творческих возможностей

обучающихся подросткового возраста с учетом ФГОС ОО, автор делает вывод, что её содержание зависит, главным образом, от двух обстоятельств: от характера и специфики учебной дисциплины, учебного материала выносимого на занятие и от основного метода, выбранного для его проведения. Ведущую роль при реализации заявленной технологии играют методы, формы проведения занятия. В ходе опытно-экспериментального исследования активно применялись такие методы, как интеллектуальные упражнения, решение (анализ) задач, АРИЗ, эвристическая беседа, мозговой штурм, эксперимент, деловые игры, защита творческих проектов. Проведенная работа доказывает, что разработанное автором технологическое обеспечение исследуемого феномена является действенным средством творческого развития обучающихся.

Следует отметить детальный анализ данных экспериментальной работы, раскрытых автором в главе 2 (параграфы 2.1.,2.2.) Результаты работы убедительно проиллюстрированы таблицами, схемами, что обеспечивает систематизацию представленных выводов, дает наглядное представление о качественных и количественных изменениях в исследуемых параметрах. Адекватно подобранные методы статистического и математического анализа позволяют судить о результативности разработанной автором модели, увидеть особенности ее практической реализации, минимизировать риски, что свидетельствует о технологической ценности полученных результатов.

Описание эксперимента не оставляет сомнения в грамотности и объективности исследования, имеющего методологическую ценность для практики общего образования.

### **Новизна исследования и полученных результатов, выводов, рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Автором подробно рассмотрены теоретические аспекты технологического обеспечения развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста, оказывающие влияние на содержание, методы, формы современного образовательного процесса.

Это позволило диссертанту *содержательно уточнить определение понятия* «творческих возможностей обучающихся подросткового возраста как индивидуальных образовательных ресурсов обучающихся, включающие в себя мотивацию, знания, умения, способности, которые обеспечивают эффективность деятельности в ходе решения творческих задач» *отличающиеся от имеющихся в научной литературе подходов*: преимущественно рассматривающих творческие возможности подростков в качестве:

- ресурса, составляющей творческого потенциала подростка (В.Г.Рындак, Е.С.Михалева);
- содержательного плана потенциала, отражающего комплекс способностей и ресурсов (Е.Г. Матвиевская);
- реализации творческой стратегии поведения подростка в ситуации неопределенности и риска (Н.С. Обухов);
- реализации продуктивного мышления подростка в процессе перехода от неясно формируемой подростком цели к более осознанному соотношению её с будущим результатом (А.А. Есенжанова);

- потенциальной базы (особенности личности, задатки, способности) для развития интеллектуального творчества обучающихся (А.В. Москвина).

Новым в данном определении является его установка *развитие структурных компонентов индивидуального образовательного ресурса обучающихся, основанное на решении творческих задач.*

Научная новизна данного исследования заключается и в том, что автором научно обосновано *содержание компонентного состава творческих возможностей подростков*, дающего четкое представление о совокупности действий преподавателя и обучающихся на всех этапах ее осуществления, о влиянии на их действия внешних и внутренних факторов. Полагаем, что авторское обоснование содержания компонентного состава исследуемого феномена, позволяет более детально и технологически гибко организовать творческую работу в контексте её возможностей как формы самостоятельной работы поискового характера обучающихся.

Также к новизне исследования относится предложенная автором *технологическая карта* к разработке технологии творческих возможностей обучающихся подросткового возраста, которая гарантирует системность ее осуществления в рамках существующего бюджета учебного времени, преимуществом данной технологии является детальная проработка и гибкость содержания ее блоков, обеспечивающих адаптационную мобильность, условия для самостоятельной работы обучающихся и рост их самостоятельной творческой позиции и инициативности.

**Теоретическая значимость** результатов исследования:

– доказаны положения, уточняющие теорию и практику педагогической науки знанием о специфике педагогической технологии развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста, которая заключается в её трактовке как специально организованного взаимодействия педагога с учащимися, направленного на формирование внутренних ресурсов подростка в его стратегический актив, что позволяет воспитаннику стать субъектом образовательного процесса, ориентированного на развитие у обучающихся подростков творческих возможностей, умений, опыта творческой деятельности;

– дополнены педагогические теории по проблемам организации рассматриваемого вида деятельности в аспекте разработанной технологии развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста, *включающей* в себя методологический, деятельностный и оценочно-диагностические блоки, *основанной* на принципах целостности, наглядности, научности, последовательности, доступности; *методологически адекватной*, исходя из требований Федеральных государственных образовательных стандартов, формулирования целей и возможностей их объективной диагностики и комплексной оценки степени их достижения с использованием специально разработанного диагностического инструментария; *прагматичной* (возможность ее систематического применения в ходе плановых занятий без корректировки расписания); *алгоритмируемой* (способность адаптироваться к любой учебной дисциплине, разных типов образовательных организаций); *гибкой* (изменчивость содержания блоков технологии при изменении условий ее применения); *результативной* (гарантированное достижение прогнозируемого

результата применения технологии); *паритетной* (субъект - субъектное взаимодействие педагога и обучающегося в процессе осуществления творческой деятельности);

– результаты экспериментальной работы по внедрению педагогической технологии развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста расширяют теоретические представления о путях повышения качества образования; созданный диагностический инструментарий обогащает набор средств мониторинга за ходом и результатами развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что полученные результаты и выводы могут быть использованы научно - педагогическими работниками непрерывного педагогического образования при разработке образовательных программ и образовательных технологий и диагностического инструментария на основе:

– выявления путей повышения эффективности процесса развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста в соответствии с требованиями образовательных стандартов нового поколения;

– алгоритмируемости, гибкости, прагматизме разработанной технологии развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста, что обеспечивает возможность ее применения в течение учебного периода одновременно по нескольким разнохарактерным дисциплинам;

– разработанных и интерпретированных автором в контексте исследования технологий внедрения в учебный процесс (творческие проекты, технологические карты, АРИЗ и др.), которые могут быть использованы в практике работы с обучающимися всех типов образовательных организаций, в системе методической, практической подготовки и переподготовки педагогических кадров.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** выдвинутых положений обеспечивалась исходными методологическими и теоретическими положениями, а также – репрезентативностью выборки: в эксперименте участвовали 96 учащихся общеобразовательных школ и Центров творческого развития г. Липецка, длительностью экспериментальной работы – с 2010 по 2017 год. Все это подтверждает, что экспериментальная работа была выполнена в полном объеме и автору удалось адекватно оценить её результаты. Необходимо также отметить корректность и продолжительность проведения формирующего эксперимента, оценку его результатов методами математической статистики, проверку основных положений и выводов в педагогической практике.

**Личный вклад автора.** Выполнен историко-педагогический анализ проблемы технологического обеспечения организации процесса развития творческих возможностей обучающихся подросткового возраста, в этом аспекте выявлена и обоснована педагогическая технология исследуемого процесса. Подготовлено и апробировано методическое и диагностическое сопровождение на основе разработки специального диагностического инструментария. Проведен эксперимент, обобщены и опубликованы научные результаты, подготовлен текст диссертации.



**Соответствие диссертации научной специальности.** Тема диссертационного исследования, результаты работы соответствуют требованиям паспорта специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования: п.3 Педагогическая антропология; п. 4. Теория и концепции обучения; п. 6. Концепции образования.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Теоретические положения и результаты исследования излагались в научных статьях, посредством участия и выступлений на научно-практических и научно-методических конференциях различного уровня. Материалы исследования обсуждались и были одобрены на международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференциях: «Актуальные проблемы профессионального образования: подходы и перспективы» (Воронеж, 2010); «Философские и психолого-педагогические проблемы развития образовательной среды в современных условиях» (Воронеж, 2010); «Молодежь в науке: проблемы и перспективы» (Воронеж, 2010), «Актуальные вопросы гуманитарной науки» (Елец, 2010); «Школа молодых ученых по гуманитарным наукам» (Елец, 2010), «Непрерывное образование: современные проблемы и перспективы» (Липецк, 2013), «Развитие личности как стратегия современной системы образования» (Воронеж, 2016), «Проблемы качества и результативности функционирования организаций (учреждений) системы дополнительного образования детей и взрослых в современных условиях» (Москва, 2016), «Современные тенденции развития науки и технологий» (Белгород, 2016).

Авторская технология организации творческого развития обучающихся подросткового возраста используется в образовательном процессе общеобразовательных школ и Центров дополнительного образования г. Липецка. Основные положения диссертации изложены в 17 публикациях автора.

При общей положительной оценке проделанной диссертантом работы считаем необходимым высказать следующие **замечания**, носящие дискуссионный характер:

1. Цель и третья задача совпадают, что нарушает методологическую цельность научного аппарата исследования.

2. Неправомерно включены в список литературы диссертации, а не авторефераты (следующие источники : 5. 17, 73, 88, 121, 134, 169, 176, 183). Между тем не ссылок и на работы известных в исследуемой области ученых В.С. Мухиной, В.С. Юркевич, Т.Г. Браже.

3. В первом положении новизны нет опоры на специфику подросткового возраста, например: открытость новому, признание ценности творческой деятельности, стремление к самореализации и др.

4. В параграфе 1.1. в содержание параграфа 1.1. неправомерно включены материалы о педагогической технологии (их следует рассматривать в параграфе 1.2., посвященном этой проблеме).

5. Не совсем удовлетворяет традиционное название уровней творческого развития обучающихся подросткового возраста (высокий, средний, низкий). При этом в работе хорошо прописаны качественные характеристики

этих уровней (подражательный, поисковый, творческий») (с. 16-17 диссертации).

6. В предлагаемой схеме педагогической технологии (рис. 6 с. 64) отсутствуют конкретные технологические задачи, раскрывающие поставленную цель, в деятельностном блоке отсутствуют заявленные на 140 с. функции, выбранные автором методы и формы довольно традиционны, и не отражают специфики авторской позиции исследователя (хотя в описании эксперимента активно применялись АРИЗ, эвристическая беседа, деловые игры, защита проектов), в схеме также отсутствует заявленный этап коррекции.

7. В параграфе 2.1. положение о творческих способностях раскрыто не достаточно глубоко. Было бы уместно сослаться в этой части исследования на работы И.Я. Лернера, В.Н. Дружинина, Д.Б. Богоявленской.

8. В процессе знакомства с исследованием возникает вопрос: автор указывает, что исследование проходило в системе общего и дополнительного образования, в таком случае, как была дифференцирована работа, ведь это разные по содержательному и творческому уровню образовательные среды? Как отслеживались результаты исследования?

9. Из описания опытно-экспериментальной работы не совсем ясно, как проверялась эффективность заявленных педагогических условий.

10. Технологическое обеспечение творческой деятельности обучающихся в условиях введения Стандартов нового поколения является сложным инновационным процессом, сопряженным со множеством социальных и профессиональных рисков. Исследование выиграло бы, если бы автор выявил риски при реализации исследуемой проблемы и обосновал меры их психолого-педагогического предупреждения.

Обращаем внимание диссертационного совета на то, что сделанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на значимые теоретические и практические результаты исследования.

Достоверность полученных автором результатов подтверждается их воспроизводимостью и обеспечивается целостным подходом к исследованию, обоснованностью методологического аппарата, согласованностью исходных теоретико-методологических позиций, полнотой комплекса использованных методов исследования.

Штакиной О.В. в ходе проведенного исследования удалось разрешить обозначенную проблему, достичь поставленной цели и выполнить исследовательские задачи.

Содержание **автореферата** раскрывает основные положения диссертации. Результаты исследования полностью отражены в 17 публикациях автора, из которых 4 статьи были опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Содержание публикаций автора соответствует основному содержанию диссертации.

## Заключение

Диссертация О.В.Штакиной соответствует паспорту специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования, является завершенным самостоятельным исследованием, выполненным на актуальную тему.

По содержанию, новизне и завершенности работа отвечает требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», постановление Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор, Штакина Ольга Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв на диссертацию и автореферат подготовлен доктором педагогических наук, профессором Москвиной А.В. Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры педагогики и социологии (протокол № 2 от 10 сентября 2018г.)

Доктор педагогических наук,  
профессор, профессор кафедры  
педагогики и социологии  
ФГБОУ ВО «Оренбургский  
государственный педагогический  
университет»

Альфия Валеевна Москвина

Заслуженный деятель науки РФ,  
доктор педагогических наук,  
профессор, заведующий кафедрой  
педагогики и социологии,  
ФГБОУ ВО «Оренбургский  
государственный педагогический  
университет»

Валентина Григорьевна Рындак

10.09.2018г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет»

Почтовый адрес: Россия, 460014, г. Оренбург, ул. Советская, д.19

Рабочий телефон: +7 (3532) 77-24-52

E-mail: [ospu@ospu.ru](mailto:ospu@ospu.ru)

Сайт: <http://http://www.ospu.ru/>

